



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग II—खण्ड 3—उप-खण्ड (i)
PART II—Section 3—Sub-section (i)प्राधिकार से प्रकाशित
PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 298]

नई दिल्ली, शुक्रवार, मई 26, 2000/ज्येष्ठ 5, 1922

No. 298]

NEW DELHI, FRIDAY, MAY 26, 2000/JYAISTHA 5, 1922

वित्त मंत्रालय

(राजस्व विभाग)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 26 मई, 2000

सं. 77/2000-सीमा-शुल्क

सा.का.नि. 494(अ).— अभिहित प्राधिकारी, चीन और रोमानिया में उत्पादित या वहां से निर्यात किए गए सीमा-शुल्क टैरिफे आंशिकनियम, 1975 (1975 का 51) की पहली अनुसूची के अध्याय 28 के अंतर्गत आने वाले कैल्सियम कार्बाइड के आयात के मामले में भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग 1, खंड 1, तारीख 24 अगस्त, 1998 में प्रकाशित अपने प्रारंभिक निष्कर्षों में इस निष्कर्ष पर पहुंचे थे कि :—

(क) चीन और रोमानिया से कैल्सियम कार्बाइड का निर्यात उसके सामान्य मूल्य से कम कीमत पर किया गया है, जिसके परिणामस्वरूप कैल्सियम कार्बाइड का पाटन हुआ है ;

(ख) घरेलू उद्योग को तात्त्विक क्षति हुई है ;

(ग) पाटन और क्षति के बीच नैमित्तिक संबंध स्थापित हुआ है ;

और अभिहित प्राधिकारी के पूर्वोक्त निष्कर्षों के आधार पर केन्द्रीय सरकार ने भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग 2, खंड 3, उपखंड (i) तारीख 8 अक्टूबर, 1998 में प्रकाशित अधिसूचना संख्यांक 71/98-सीमा-शुल्क, तारीख 9 अक्टूबर, 1998 द्वारा प्रतिपादित शुल्क अधिशेषित किया है ;

और अभिहित प्राधिकारी, भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग 1, खंड 1, तारीख 22 जनवरी, 1999 में प्रकाशित अपने अंतिम निष्कर्षों में इस निष्कर्ष पर पहुंचे थे कि—

(क) चीन और रोमानिया से कैल्सियम कार्बाइड का निर्यात उसके सामान्य मूल्य से कम कीमत पर किया गया है, जिसके परिणामस्वरूप कैल्सियम कार्बाइड का पाटन हुआ है ;

(ख) घरेलू उद्योग को तात्त्विक क्षति हुई है ;

(ग) पाटन और क्षति के बीच नैमित्तिक संबंध स्थापित हुआ है ;

और अभिहित प्राधिकारी के पूर्वोक्त अंतिम निष्कर्षों के आधार पर केन्द्रीय सरकार ने भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग 12, खंड 3, उपखंड (i), तारीख 11 मार्च, 1999 में प्रकाशित भारत सरकार के वित्त मंत्रालय (राजस्व विभाग) की अधिसूचना संख्यांक 32/99-सीमा-शुल्क, तारीख 11 मार्च, 1999 के अधीन प्रतिपाटित शुल्क अधिरोपित किया है ;

और सीमा-शुल्क, उत्पाद-शुल्क और स्वर्ण (नियंत्रण) अपील अधिकरण (जिसे इसमें इसके पश्चात् सीगाट कहा गया है) ने मेसर्स ऐग्मा और अन्य विरुद्ध अभिहित प्राधिकारी के मामले में अपील सं० सी/160-162/99-एडी में अपने अंतिम आदेश सं० 26-28/2000-एडी, तारीख 9 फरवरी, 2000 में यह अभिनिर्धारित किया है कि “चीन से आने वाले कैल्सियम कार्बाइड की बाबत प्रतिपाटन शुल्क 13.88 अमेरिकी डालर प्रति मीट्रिक टन होना चाहिए और रोमानिया से यह शुल्क 24.29 अमेरिकी डालर मीट्रिक टन की दर से होना चाहिए । अमेरिकी डालरों में पाटन शुल्क के संबंध में उपरोक्त उपांतरण के अधीन रहते हुए अभिहित प्राधिकारी द्वारा पारित आदेश की पुष्टि की जाती है ।”

और अभिहित प्राधिकारी ने सीगाट के तारीख 9 फरवरी, 2000 के उपरोक्त आदेश को स्वीकार कर लिया है ;

अतः, अब केन्द्रीय सरकार सीमा-शुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उस पर प्रतिपाटित शुल्क का निर्धारण और संग्रहण तथा क्षति का अवधारण) नियम, 1995 के नियम 18 और 20 के साथ पठित उक्त सीमा-शुल्क टैरिफ अधिनियम की धारा 9क की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए और भारत सरकार के वित्त मंत्रालय (राजस्व विभाग) की अधिसूचना सं० 32/99-सीमा-शुल्क, तारीख 11 मार्च, 1999 [सा.का.नि. 2000(अ), तारीख 11 मार्च, 1999] को, उन बातों के सिवाय, अधिक्रान्त करते हुए, जिन्हें ऐसे अधिक्रमण से पहले किया गया है या करने का लोप किया गया है, नीचे सारणी के स्तंभ (2) में विनिर्दिष्ट देश में उत्पादित या वहां से निर्यात किए गए और भारत में आयात किए गए उक्त सीमा-शुल्क टैरिफ अधिनियम की पहली अनुसूची के अध्याय 28 के अंतर्गत आने वाले कैल्सियम कार्बाइड पर उक्त सारणी के स्तंभ (3) की तत्स्थानी प्रविष्टि में विनिर्दिष्ट दर से प्रतिपाटन शुल्क अधिरोपित करती है ।

सारणी

क्रम सं०	देश/निर्यातकर्ता का नाम	शुल्क की रकम (प्रति मीट्रिक टन अमेरिकी डालर में)
(1)	(2)	(3)
1.	चीन (सभी निर्यातकर्ता)	13.88
2.	रोमानिया (सभी निर्यातकर्ता)	24.29

स्पष्टीकरण : इस अधिसूचना के प्रयोजनों के लिए प्रतिपाटित शुल्क का संदाय भारतीय करेंसी में किया जाएगा । ऐसे प्रतिपाटित शुल्क की संगणना के प्रयोजनों के लिए लागू “विनिमय की दर” वह दर होगी जिसे उक्त सीमा-शुल्क अधिनियम की धारा 14 की उपधारा (3) के खंड (क) के उपखंड (i) के अधीन शक्तियों का प्रयोग करते हुए, समय-समय पर जारी की गई भारत सरकार के वित्त मंत्रालय (राजस्व विभाग) की अधिसूचना में विनिर्दिष्ट किया गया है और “विनिमय की दर” के अवधारण के लिए सुसंगत तारीख उक्त सीमा-शुल्क अधिनियम की धारा 46 के अधीन “प्रवेश पत्र” के प्रस्तुत करने की तारीख होगी ।

[फा. सं. 354/136/98-टीआरयू(पीटी-II)]

प्रशान्त कुमार सिन्हा, अवर सचिव

MINISTRY OF FINANCE

(Department of Revenue)

NOTIFICATION

New Delhi, the 26th May, 2000

No. 77/2000-CUSTOMS

G.S.R. 494(E).—Whereas in the matter of import of Calcium Carbide falling under Chapter 28 of the First Schedule to the Customs Tariff Act, 1975 (51 of 1975), originating in or exported from China and Romania, the designated authority *vide* its preliminary findings, published in the Gazette of India, Extraordinary, Part I, Section I, dated the 24th August, 1998 had come to the conclusion that:—

- a) Calcium Carbide has been exported from China and Romania at a price lower than the normal value, resulting in dumping of Calcium Carbide;
- b) the domestic industry has suffered material injury;
- c) the causal link between dumping and injury has been established;

And whereas on the basis of the aforesaid findings of the designated authority, the Central Government has imposed anti-dumping duty *vide* notification No. 71/98-Customs dated the 8th October, 1998, published in Part II, Section 3, Sub-section (i) of the Gazette of India, Extraordinary, dated the 8th October, 1998;

A] And whereas the designated authority *vide* its final findings, published in Part I, Section I of the Gazette of India, Extraordinary, dated the 22nd January, 1999 had come to the conclusion that –

- a) Calcium Carbide has been exported from China and Romania at a price lower than the normal value, resulting in dumping of Calcium Carbide;
- b) the domestic injury has suffered material injury;
- c) the causal link between dumping and injury has been established;

And whereas on the basis of the aforesaid final findings of the designated authority, the Central Government has imposed anti-dumping duty *vide* notification of the Government of India, in the Ministry of Finance (Department of Revenue), No.32/99-Customs dated the 11th March, 1999, Published in Part II, Section 3, Sub-section (i) of the Gazette of India, Extraordinary, dated the 11th March, 1999;

And whereas the Customs, Excise and Gold (Control) Appellate Tribunal (hereinafter referred to as CEGAT) in its final order Nos.26-28/2000-AD, dated the 9th February, 2000 in Appeal No.C/160-162/99-AD in the matter of M/s AIIGMA and others vs the Designated Authority, has held that “anti-dumping duty in respect of Calcium Carbide coming from China should be 13.88 US \$ per metric tonne and that from Romania must be at the rate of 24.29 US \$ per metric tonne. Subject to the above modification regarding dumping duty in US \$, the order passed by the Designated Authority is confirmed.”

And whereas the designated authority has accepted the above order of CEGAT dated the 9th February, 2000;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 9A of the said Customs Tariff Act, read with rules 18 and 20 of Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995 and in supersession of the notification of the Government of India in the Ministry of Finance (Department of Revenue), No.32/99-Customs dated the 11th March, 1999 [G.S.R.200(E), dated the 11th March, 1999], except as respects things done or omitted to be done

before such supersession, the Central Government hereby imposes on Calcium Carbide, falling under Chapter 28 of the First Schedule to the said Customs Tariff Act, originating in, or exported from, country specified in column (2) of the Table below, and imported into India, an anti-dumping duty at the rate specified in the corresponding entry in column (3) of the said Table.

TABLE

S.No.	Name of the Country/Exporter	Amount of duty (US \$ per Metric Tonne)
(1)	(2)	(3)
1.	China (All Exporters)	13.88
2.	Romania (All Exporters)	24.29

Explanation: For the purposes of this notification, the anti-dumping duty shall be paid in Indian currency. The “rate of exchange” applicable for the purposes of calculation of such anti-dumping duty shall be the rate which is specified in the notification of the Government of India in the Ministry of Finance (Department of Revenue), issued from time to time in exercise of the powers under sub-clause (i) of clause (a) of sub-section (3) of section 14 of the said Customs Act and the relevant date for the determination of the “rate of exchange” shall be the date of presentation of the “bill of entry” under section 46 of the said Customs Act.

[F. No. 354/136/98-TRU(Pt-II)]

PRASHANT KUMAR SINHA, Under Secy.

अधिसूचना

नई दिल्ली, 26 मई, 2000

सं. 78/2000-सीमा-शुल्क

सा.का.नि. 495(अ).—अभिहित प्राधिकारी, चीन जनवादी गणराज्य में उत्पादित या वहां से निर्यात किए गए सीमा-शुल्क टारिफ अधिनियम, 1975 (1975 का 51) की पहली अनुसूची के अध्याय 29 के अंतर्गत आने वाले साइट्रिक अम्ल के आयात के मामले में भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग 1, खंड 1, तारीख 20 अक्टूबर, 1998 में प्रकाशित अपने प्रारंभिक निष्कर्षों में इस निष्कर्ष पर पहुंचे थे कि :—

(क) चीन जनवादी गणराज्य में उत्पादित या वहां से निर्यात किए गए साइट्रिक अम्ल का भारत में निर्यात उसके सामान्य मूल्य से कम कीमत पर किया गया है, जिसके परिणामस्वरूप पाटन हुआ है ;

(ख) भारतीय उद्योग को तात्त्विक क्षति हुई है ;

(ग) यह क्षति विषयगत देश से संचयी रूप से हुए निर्यातों द्वारा कारित हुई है ;

और अभिहित प्राधिकारी के पूर्वोक्त निष्कर्षों के आधार पर केन्द्रीय सरकार ने भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग 2, खंड 3, उपखंड (i) तारीख 24 नवम्बर, 1998 में प्रकाशित अधिसूचना संख्यांक 94/98-सीमा-शुल्क, तारीख 24 नवम्बर, 1998 द्वारा प्रतिपादित शुल्क अधिरोपित किया है ;

और अभिहित प्राधिकारी, भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग 3, खंड 1, तारीख 15 मार्च, 1999 में प्रकाशित अपने अंतिम निष्कर्षों में इस निष्कर्ष पर पहुंचे थे कि—

(क) चीन जनवादी गणराज्य से साइट्रिक अम्ल का निर्यात उसके सामान्य मूल्य से कम कीमत पर किया गया है, जिसके परिणामस्वरूप कैल्सियम कार्बाइड का पाटन हुआ है ;

(ख) घरेलू उद्योग को तात्त्विक क्षति हुई है ;

(ग) पाटन और क्षति के बीच नैमित्तिक संबंध स्थापित हुआ है ;

और अभिहित प्राधिकारी के पूर्वोक्त अंतिम निष्कर्षों के आधार पर केन्द्रीय सरकार ने भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग II खंड 3, उपखंड (i), तारीख 29 अप्रैल, 1999 में प्रकाशित भारत सरकार के वित्त मंत्रालय (राजस्व विभाग) की अधिसूचना संख्यांक 44/99-सीमा-शुल्क, तारीख 29 अप्रैल, 1999 के अधीन प्रतिपाटित शुल्क अधिरोपित किया है ;

और सीमा-शुल्क, उत्पाद-शुल्क और स्वर्ण (नियंत्रण) अपील अधिकरण (जिसे इसमें इसके पश्चात् सीगाट कहा गया है) ने मेसर्स ऐगजल केमिकल्स विरुद्ध अभिहित प्राधिकारी के मामले में अपील सं० सी/240/99-एडी में अपने अंतिम आदेश सं० 31/2000-एडी, तारीख 9 फरवरी, 2000 में यह अभिनिर्धारित किया है कि “अंतिम आदेश के उपांतरण के अधीन रहते हुए इस संबंध में प्रतिपाटन शुल्क 1677.06 अमेरिकी डालर और जहां अवतरण मूल्य अमेरिकी डालरों की संगणना में, उपरोक्त रकम से कम है वहां ऐसे प्रति मीट्रिक टन आयात के अवतरण मूल्य के बीच का अंतर होगा ।”

और अभिहित प्राधिकारी ने तारीख 9 फरवरी, 2000 के सीगाट के उपरोक्त आदेश को स्वीकार कर लिया है ;

अतः, अब केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम की धारा 3 की उपधारा (6) और सीमा-शुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उस पर प्रतिपाटित शुल्क का निर्धारण और संग्रहण तथा क्षति का अवधारण) के नियम 18 और 20 के साथ पठित धारा 9क की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए और भारत सरकार के वित्त मंत्रालय (राजस्व विभाग) की अधिसूचना सं० 44/99-सीमा-शुल्क, तारीख 29 अप्रैल 1999 [सा.का.नि. 291(अ), तारीख 29 अप्रैल, 1999] को उन बातों के सिवाय अधिक्रान्त करते हुए, जिन्हें ऐसे अधिक्रमण से पहले किया गया है या करने का लोप किया गया है, चीन जनवादी गणराज्य में उत्पादित या वहां से निर्यात किए गए और भारत में आयात किए गए उक्त सीमा-शुल्क टैरिफ अधिनियम की पहली अनुसूची के अध्याय 29 के अंतर्गत आने वाले साइट्रिक अम्ल पर उस दर से प्रतिपाटन शुल्क, जो 1677.06 अमेरिकी डालर और प्रति मीट्रिक टन आयातों के अवतरण मूल्य, जहां अवतरण मूल्य अमेरिकी डालरों में संगणित उपरोक्त रकम से कम हो, के बीच के अंतर के समतुल्य हो, अधिरोपित करती है ।

स्पष्टीकरण 1 : इस अधिसूचना के प्रयोजनों के लिए “अवतरण मूल्य” से सीमा-शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1962 (1962 का 52) के अधीन समुचित अधिकारी द्वारा यथा अवधारित निर्धारण मूल्य अभिप्रेत है और इसके अंतर्गत सीमा-शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 की, यथास्थिति, धारा 3, धारा 3क, धारा 8ख, धारा 9 और धारा 9क के अधीन उद्ग्रहीत शुल्कों को छोड़कर, सभी सीमा-शुल्कें सम्मिलित हैं ।

स्पष्टीकरण 2 : इस अधिसूचना के प्रयोजनों के लिए प्रतिपाटित शुल्क का संदाय भारतीय करेंसी में किया जाएगा । ऐसे प्रतिपाटित शुल्क की संगणना के प्रयोजनों के लिए लागू “विनिमय की दर” वह दर होगी जिसे उक्त सीमा-शुल्क अधिनियम की धारा 14 की उपधारा (3) के खंड (क) के उपखंड (i) के अधीन शक्तियों का प्रयोग करते हुए, समय-समय पर जारी की गई भारत सरकार के वित्त मंत्रालय (राजस्व विभाग) की अधिसूचना में विनिर्दिष्ट किया गया है और “विनिमय की दर” के अवधारण के लिए सुसंगत तारीख उक्त सीमा-शुल्क अधिनियम की धारा 46 के अधीन “प्रवेश पत्र” के प्रस्तुत करने की तारीख होगी ।

[फा. सं. 354/136/98-टीआरयू(पीटी-II)]

प्रशान्त कुमार सिन्हा, अवसर सचिव

NOTIFICATION

New Delhi, the 26th May, 2000

No. 78/2000-CUSTOMS

G.S.R. 495(E).—Whereas ; in the matter of import of Citric acid falling under Chapter 29 of the First Schedule to the Customs Tariff Act, 1975 (51 of 1975), originating in or exported from the People's

Republic of China, the designated authority *vide* its preliminary findings, published in the Gazette of India, Extraordinary, Part I, Section I, dated the 20th October, 1998 had come to the conclusion that:—

- a) Citric acid originating in, or exported from the People's Republic of China has been exported to India below normal value, resulting in dumping;
- b) the Indian industry has suffered material injury;
- c) the injury has been caused cumulatively by exports from the subject country;

AND WHEREAS on the basis of the aforesaid findings of the designated authority, the Central Government has imposed anti-dumping duty *vide* notification no. 94/98-Customs dated the 24th November, 1998 published in Part II, Section 3, Sub-section (i) of the Gazette of India, Extraordinary, dated the 24th November, 1998;

AND WHEREAS the designated authority *vide* its final findings, published in Part I, Section I of the Gazette of India, Extraordinary, dated the 15th March 1999 had come to the conclusion that —

- a) Citric acid has been exported from the People's Republic of China at a price lower than the normal value;
- b) the domestic injury has suffered material injury;
- c) the causal link between dumping and injury is established;

AND WHEREAS on the basis of the aforesaid final findings of the designated authority, the Central Government has imposed anti-dumping duty *vide* notification of the Government of India, in the Ministry of Finance (Department of Revenue), No.44/99-Customs dated the 29th April, 1999 published in Part II, Section 3, Sub-section (i) of the Gazette of India, Extraordinary, dated the 29th April, 1999;

AND WHEREAS the Customs, Excise and Gold (Control) Appellate Tribunal (hereinafter referred to as CEGAT), in its final order No.31/2000-AD, dated the 9th February, 2000 in Appeal No.C/240/99-AD in the matter of M/s Ajmjal Chemicals vs the Designated Authority, has held that "subject to the modification of the final order to the effect that anti-dumping duty will be the difference between US \$ 1677.06 and the landed value of imports per metric tonne where the landed value is less than the above amount calculated in US dollars.";

AND WHEREAS the Designated Authority has accepted the above order of CEGAT dated the 9th February, 2000;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by subsection (1) of section 9A, read with subsection (6) of section 3 of the said Customs Tariff Act, and rules 18 and 20 of Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995 and in supersession of the notification of the Government of India in the Ministry of Finance (Department of Revenue) No.44/99-Customs dated the 29th April, 1999 [G.S.R.291(E), dated the 29th April, 1999], except as respects things done or omitted to be done before such supersession, the Central Government hereby imposes on citric acid, falling under Chapter 29 of the First Schedule to the said Customs Tariff Act, originating in, or exported from, People's Republic of China, and imported into India, an anti-dumping duty at the rate equivalent to the difference between US \$1677.06 and the landed value of imports per metric tonne, where the landed value is less than the above amount calculated in US dollars.

Explanation I: For the purposes of this notification, landed value means the assessable value as determined under the Customs Act, 1962, and includes all duties of customs except duties levied under sections 3, 3A, 8B, 9 and 9A, as the case may be, of the Customs Tariff Act, 1975.

Explanation II:- For the purposes of this notification, the anti-dumping duty shall be paid in Indian currency. The "rate of exchange" applicable for the purposes of calculation of such anti-dumping duty shall be the rate which is specified in the notification of the Government of India in the Ministry of Finance (Department of

Revenue), issued from time to time in exercise of the powers under sub-clause (i) of clause (a) of sub-section (3) of section 14 of the said Customs Act and the relevant date for the determination of the "rate of exchange" shall be the date of presentation of the "bill of entry" under section 46 of the said Customs Act.

[F. No. 354/136/98-TRU(Pt-II)]

PRASHANT KUMAR SINHA, Under Secy.

शुद्धिपत्र

नई दिल्ली, 26 मई, 2000

सा.का.नि. 496(अ).—भारत के राजपत्र, असाधारण भाग II, खंड 3, उपखंड (1) में सा.का.नि. 168(अ), तारीख 1 मार्च, 2000 द्वारा प्रकाशित भारत सरकार के वित्त मंत्रालय (राजस्व विभाग) के अधिसूचना सं. 16/2000-सीमा-शुल्क, तारीख 1 मार्च, 2000 में,—

- (क) सारणी में, क्रम सं. 79 पर, स्तंभ (3) में शब्द "सेफ्टैक्सीडाइम" को "सेफ्टाजाइडाइम" पढ़ा जाए;
- (ख) उक्त अधिसूचना के साथ संलग्न सूची 2 में, क्रम सं. (166) में शब्द "ट्रिबावरिन" को "ट्रिबैविरिन/रिबैविरिन" पढ़ा जाए;
- (ग) उक्त अधिसूचना के साथ संलग्न सूची 2 में, क्रम सं. (236) में शब्द "एबैसिक्सीमैब" को "एबसिक्सीमैब" पढ़ा जाए।

[फा. सं. 354/3/2000-टी.आर.यू. (भाग-II)]

प्रशान्त कुमार सिन्हा, अवर सचिव

CORRIGENDUM

New Delhi, the 26th May, 2000

G.S.R. 496(E).—In the notification of the Government of India in the Ministry of Finance (Department of Revenue). No 16/2000-Customs, dated the 1st March, 2000 published in the Gazette of India, Extraordinary, Part II, Section 3, Sub-section (i) vide G.S R 168(E), dated 1st March, 2000,—

- (a) In the Table, at serial No. 79, in column (3). for the word "Ceftaxidime", read "Ceftazidime";
- (b) In List 2, annexed to the said notification, at serial No 166, for the word "Tribavarin" read "Tribavirin/Ribavirin", and
- (c) In List 2, annexed to the said notification, at serial No. 236, for the word "Abeciximab" read "Abciximab".

[F. No. 354/3/2000-TRU(Pt-II)]

PRASHANT KUMAR SINHA, Under Secy.

शुद्धिपत्र

नई दिल्ली, 26 मई, 2000

सा.का.नि. 497(अ).—भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग II, खंड 3, उपखंड (i), सं. 286 दिनांक 22 मई, 2000 में सा. का. नि. 477(अ) दिनांक 22 मई, 2000 द्वारा प्रकाशित अधिसूचना सं. 73/2000-सीमा-शुल्क तारीख 22 मई, 2000 में,—

- (i) पृष्ठ 6 में, लाइन 11 एवं 12 में, "जो इससे उपाबद्ध सारणी की तत्स्थानी प्रविष्टि में विनिर्दिष्ट रकम और प्रति मीटरी टन आयात के अवतरण मूल्य के बीच अंतर के समतुल्य हो" के स्थान पर "जो इससे उपाबद्ध सारणी की तत्स्थानी प्रविष्टि में विनिर्दिष्ट रकम के समतुल्य हो" पढ़ें;
- (ii) पृष्ठ 6 में, लाइन 25 एवं 26 में, "जो उक्त सारणी के स्तंभ (5) की तत्स्थानी प्रविष्टि में उल्लिखित रकम और उक्त आयातित एस. बी. आर. के प्रति मीटरी टन के अवतरण मूल्य के बीच के अंतर के समतुल्य है" के स्थान पर "जो उक्त सारणी के स्तंभ (5) की तत्स्थानी प्रविष्टि में उल्लिखित रकम के समतुल्य है" पढ़ें;
- (iii) पृष्ठ 7 में स्पष्टीकरण 1 का लोप किया जायेगा।

[फा. सं. 354/46/2000-टी.आर.यू.]

प्रशान्त कुमार सिन्हा, अवर सचिव

CORRIGENDUM

New Delhi, the 26th May, 2000

G.S.R. 497(E).—In the notification No 73/2000-Customs, dated the 22nd May, 2000, published in the Gazette of India, Extraordinary, Part II, Section 3, Sub-section (i), No. 286, dated the 22nd May, 2000, *vide* G.S.R. 477(E) dated the 22nd May, 2000,—

- (i) on page 8, in line Nos. 31, 32 and 33, *for* “at the rate equivalent to the difference between the amount specified in the corresponding entries of the table hereto annexed and the landed value of imports per metric tonne” *read* “at the rate equivalent to the amount specified in the corresponding entries of the table hereto annexed”;
- (ii) on page 9, in line Nos 8, 9 and 10, *for* “at a rate which is equivalent to the difference between the amount specified in the corresponding entry in column (5) of the said table and the landed value of the said imported SBR per metric tonne” *read* “at a rate which is equivalent to the amount specified in the corresponding entry in column (5) of the said Table”;
- (iii) on page 9, Explanation I shall be omitted.

[F No. 354/46/2000-TRU]

PRASHANT KUMAR SINHA, Under Secy.